

USNESENÍ

Okresní soud Praha – západ rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivanou Nefovou v exekuční věci

oprávněné: **JUDr. Eva Janíková**, IČO: 66219558
se sídlem Farní 19, 738 01 Frýdek-Místek
insolvenční správkyňe dlužníka Jaroslava Romana, nar. 23. 10. 1958,
bytem Na Jamech 798, 252 30 Řevnice
zastoupené advokátem Mgr. Ondřejem Novákem
sídlím Farní 19, 738 01 Frýdek-Místek

proti
povinnému: **Václav Klečka**, narozený dne 29. 10. 1959, IČO: 15903460
bytem Pod Hájem 231, 252 65 Tursko

pro 1 907 000 Kč s příslušenstvím

o návrhu povinného na odklad exekuce a návrhu na zastavení exekuce

takto:

- I. Návrh na odklad exekuce nařízené usnesením Okresního soudu Praha-západ č.j. 225 EXE 5314/2011-10 ze dne 25. 10. 2011, který nabyl právní moci 15. 12. 2011, se zamítá.
- II. Návrh na zastavení exekuce nařízené usnesením Okresního soudu Praha-západ č.j. 225 EXE 5314/2011-10 ze dne 25. 10. 2011, který nabyl právní moci 15. 12. 2011, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu Praha-západ ze dne 20. 3. 2017, č.j. 225 EXE 5314/2011-319, které nabylo právní moci dne 5. 3. 2018 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2018, č.j. 23 Co 250/2017-366, byl zamítnut návrh povinného na zastavení exekuce nařízené usnesením Okresního soudu Praha-západ ze dne 25. 10. 2011, č.j. 225 EXE 5314/2011-10, které nabylo právní moci dne 15. 12. 2011.
2. Povinný podal u zdejšího soudu dne 9. 5. 2018 dovolání k Nejvyššímu soudu ČR proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2018, č.j. 23 Co 250/2017-366, kterým navrhl, aby dovolací soud citované usnesení Krajského soudu v Praze v celém rozsahu zrušil. Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 5. 12. 2018, č.j. 20 Cdo 4202/2018-419 bylo dovolání povinného odmítnuto s odůvodněním, že jak Okresní soud Praha-západ, tak i Krajský soud v Praze dospěly ke shodnému závěru, že povinný neprokázal, že by svůj závazek (exekvovaný peněžitý dluh) vůči oprávněnému po vydání exekučního titulu, jenž reprezentuje notářský zápis JUDr. Evy Neumannové, notářky, ze dne 17. 5. 2011, sp. zn. N 117/2011, NZ 89/2011, splnil, a tedy že jím předložené potvrzení č. 4756268 ze dne 17. 8. 2011 (č.l. 41) předání peněžní hotovosti nedokládá, jelikož oprávněný osvědčil, že se označeného dne vyskytoval na území Ukrajiny, a nemohl proto v domě povinného žádné peněžní prostředky převzít. Formální popření soukromé listiny znamenalo, že bylo na povinném, aby předání peněz prokázal jiným způsobem, a jestliže ani ostatní provedené důkazy ničemu takovému nenasvědčují, nemůže být dán žádný z důvodů pro zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 o.s.ř. Pro posléze zjištěný úpadek oprávněného Jaroslava Romana, nar. 23. 10. 1958, bytem Na Jamech 798, 252 30 Řevnice, odvolací soud jednal

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dana Pečená

s ustanovenou insolvenční správkyní JUDr. Evou Janíkovou jako s osobou oprávněnou. Ve včasném dovolání povinný namítal, že napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení, neboť odvolací soud se při posouzení důkazního břemene odchýlil od rozhodovací praxe Nejvyššího soudu, ze které se podává, že prosté popření správnosti kvitance (soukromé listiny) neznámá, že důkazní břemeno nese ten z účastníků, který z její existence ro se vyvozuje příznivé následky (jako je tomu v případě popření pravosti), nýbrž ten, kdo pravdivost takové soukromé listiny popírá; závěr odvolacího soudu, že „*u soukromé listiny postačuje formální popření její správnosti druhým účastníkem, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho účastníka, který tvrdil skutečnosti, jež měly být soukromou listinou prokázány*“, proto obstat nemůže, na naopak to měl být oprávněný, na kom bylo, aby prokázal, že předložená kvitance není správná a že k předání peněz nedošlo. Při důkladném posouzení obsahu odůvodnění obou napadených rozhodnutí Nejvyšší soud neshledal dovolání přípustným podle ustanovení § 237 o. s. ř., jelikož na vyřešení povinným předestřené otázky rozhodnutí odvolacího soudu založeno není, pročť dovolání povinného jako nepřípustné odmítl dle ustanovení § 243c odst. 1 věta první o. s. ř.

3. V rámci exekučního řízení podal povinný návrh na zastavení exekuce spojený s návrhem na odklad exekuce, který odůvodnil tím, že exekučním titulem je notářský zápis o prohlášení o uznání závazku co do důvodu a výše a dohodě o svolení k vykonatelnosti notářského zápisu sepsaný dne 17. 5. 2011 JUDr. Evou Neumannovou, notářkou v Praze, pod sp. zn. N 117/2011, NZ 89/2011. V tomto notářském zápisu je definován právní důvod vzniku vymáhané pohledávky tak, že podle směnky vystavené dne 4. 2. 2011 vznikla povinnému povinnost zaplatit panu Jaroslavu Romanovi částku ve výši 1 907 000 Kč do 4. 8. 2011 s tím, že povinný současně uznává svůj dluh celkem ve výši 1 907 000 Kč vzniklý na základě směnky vystavené dne 4. 2. 2011. Aby k exekuci navržený notářský zápis byl vykonatelný, musí v něm být vyznačen mimo jiné i právní důvod plnění. Povinný odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 4. 1999, sp. zn. 21 Cdo 2020/98. Obsahuje-li notářský zápis při vymezení právního důvodu vzniku pohledávky odkaz pouze na slovo „směnka“, je právní důvod plnění vymezen zcela neurčitě a nekonkrétně, neboť není patrné, o jakou směnku se jedná (vlastní či cizí) a není zřejmé, zda tato „směnka“ má všechny obsahové náležitosti skutečné směnky tak, aby nebylo možno tento právní důvod zaměnit s jiným právním důvodem, kdy identifikace směnky byla v notářském zápisu provedena pouze datem vystavení. Tato vada způsobuje nevykonatelnost notářského zápisu a nelze ji nikterak zhojit a napravit, kdy není ani zřejmé, že směnka skutečně existuje. Závazek povinného vůči Jaroslavu Romanovi nikdy nevznikl, jedná se o neexistující nárok bez právního důvodu, Jaroslav Roman firmě JARON, s.r.o. částku ve výši 1 907 000 Kč za povinného neuhradil, resp. tuto společnost o danou částku poškodil jednáním, které je v rozporu přinejmenším s dobrými mravy, povinný tedy nikdy neměl a nemá na plnění dle notářského zápisu – exekučního titulu, resp. směnky, materiální právo. Pokud není dán materiální nárok na plnění obsažené v notářském zápisu dle hmotného práva, je to důvodem k zastavení exekuce. S ohledem na nevykonatelnost notářského zápisu podle kterého byla exekuce nařízena, a neexistenci nároku oprávněného dle hmotného práva, navrhl povinný zastavení exekuce a odklad provedení exekuce do doby pravomocného rozhodnutí o tomto jeho návrhu na zastavení exekuce.
4. Oprávněná nesouhlasila s návrhem povinného na zastavení exekuce a na odklad exekuce, a to v celém jeho rozsahu, neboť notářský zápis s doložkou přímé vykonatelnosti představuje veřejnou listinu, u které se presumuje správnost. Povinný nezaložil důvodné pochybnosti o pravosti veřejné listiny, navíc ani své ryze účelové argumenty nepodložil žádnými důkazy. Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 4. 1999, sp. zn. 21 Cdo 2020/98 na danou věc

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dana Pečená

vůbec nedopadá, respektive pokud jsou v něm uvedeny náležitosti notářského zápisu, tak je předmětná listina splňuje. Předmětný notářský zápis obsahuje dohodu povinného a oprávněného, v této dohodě jsou pak specifikovány strany této dohody, je zde vyznačen právní důvod vztahu, kterým je právě směnka ze dne 4. 2. 2011 s vylíčením rozhodných skutečností, na nichž se plnění zakládá, a to vystavení směnky dne 4. 2. 2011 a vznik povinnosti povinného zaplatit panu Jaroslavu Romanovi, jehož je oprávněná insolvenční správce, částku ve výši 1 907 000 Kč do 4. 8. 2011. V neposlední řadě dal povinný souhlas s vykonatelností. Notářský zápis ze dne 17. 5. 2011, sp. zn. N 117/2011 a Nz 89/2011 tedy splňuje veškeré náležitosti, které jsou na něj kladeny, a je tedy řádným exekucním titulem. Pokud povinný odkazuje na náležitosti směnky, jež jsou upraveny v zákoně č. 191/1950 Sb., není ani tato jeho argumentace přílehlavá a povinný neuvádí, z jakého důvodu by měl notářský zápis rovněž tyto náležitosti splňovat. Pokud by notářský zápis musel obsahovat náležitosti směnky tak, jak tvrdí povinný, byl by do notářského zápisu zakomponován rovněž hmotněprávní úkon, na jehož základě závazek povinnému vzniká, což však není materiální náležitostí notářského zápisu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 10. 2008, sp. zn. 20 Cdo 477/2007, které uvádí, že „*k materiálním náležitostem notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti nepatří hmotněprávní úkon, na jehož základě závazek vzniká nebo se mění*“). Toto potvrzuje rovněž usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 2. 2016, sp. zn. 20 Cdo 3654/2015. Je tedy zřejmé, že je dostatečný i pouhý odkaz na právní důvod notářského zápisu tak, jak je uveden i v předmětném notářském zápisu. Tvzení povinného, že není zřejmé, zda předmětná směnka existuje, je z pohledu oprávněné až absurdní. Povinný neuvádí, z jakého důvodu tedy předmětný notářský zápis podepsal. Pokud by směnka neexistovala, jistě by povinný k sepsu notářského zápisu nepřistoupil. Oprávněná dále odkázala na další judikaturu Nejvyššího soudu, z níž vyplývá, že ve fázi nařízení exekuce (výkonu rozhodnutí) soud nezkoumá věcnou správnost – platnost hmotněprávního úkonu, který je podkladem pro notářský zápis se svolením k vykonatelnosti a soud se zabývá předpoklady pro nařízení exekuce toliko z pohledu exekucního titulu. Nezabývá se ale již tím, zda příslušný hmotněprávní úkon, jenž je podkladem pro notářský zápis se svolením k vykonatelnosti, odráží skutečné hmotněprávní vztahy účastníků, na jejichž základě vznikla povinnému povinnost plnit, případně, zda je či není platný. Rovněž odvolací soud se již oprávněností nároku zabýval a rozhodl o potvrzení usnesení soudu prvního stupně, kterým byl předchozí návrh povinného na zastavení exekuce zamítnut. Povinný opětovně uvádí důvody k zastavení exekuce, kterými se však již soud zabýval. Popírá-li povinný existenci závazku vůči panu Jaroslavu Romanovi, tak popírá skutečnost, kterou předešlým právním jednáním sám uznal. Uznání dluhu ze strany povinného zakládá dle § 558 věta první zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění do 31. 12. 2013 zakládá vyvratitelnou domněnku, podle které se má za to, že v době uznání závazek trval. Je to tedy povinný, kdo musí tvrdit a prokázat neexistenci nebo zánik dluhu (závazku) v době uznání dluhu. Oprávněná navrhl, aby soud návrh povinného na zastavení exekuce zamítl.

5. Z notářského zápisu sepsaného JUDr. Evou Neumannovou, notářkou v Praze, dne 17. 5. 2011, sp. zn. N 117/2011, NZ 89/2011 soud zjistil, že pan Jaroslav Roman jako osoba oprávněná a povinný shodně prohlásili, že podle směnky vystavené dne 4. 2. 2011 vznikla povinnému povinnost zaplatit panu Jaroslavu Romanovi jako oprávněnému částku ve výši 1 907 000 Kč do 4. 8. 2011. Za účelem zajištění nároků strany oprávněné povinný prohlásil, že uznává svůj dluh celkem ve výši 1 907 000 Kč vzniklý na základě směnky vystavené dne 4. 2. 2011 a pro případ porušení svého závazku uvedený dluh řádně a včas uhradit, prohlásil výslovně, že souhlasí s tím, aby k vymožení shora uvedeného dluhu byl podle tohoto notářského zápisu nařízen a proveden výkon rozhodnutí (exekuce).

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dana Pečená

6. Podle § 54 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (dále jen „exekuční řád“) návrh na odklad exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Návrh na odklad exekuce, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý nebo ke kterému nejsou přiloženy listiny k prokázání tvrzení obsažených v návrhu, exekutor odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze o návrhu věcně rozhodnout. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije. Podle odstavce 2) téhož ustanovení do vydání rozhodnutí o návrhu na odklad exekuce exekutor nečiní žádné úkony směřující k provedení exekuce, nejde-li o návrh, který je svévolným nebo zřejmě bezúspěšným uplatňováním nebo bráněním práva. Věta první se nepoužije, uplatní-li účastník v návrhu na odklad stejné okolnosti, o nichž již bylo rozhodnuto.
7. Podle § 55 odst. 1 exekučního řádu návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci.
8. Podle § 55 odst. 4 exekučního řádu o zastavení exekuce rozhodne exekutor i bez návrhu, souhlasí-li se zastavením oprávněný. Nesouhlasí-li oprávněný, požádá exekutor o zastavení exekuce soud, který při rozhodování postupuje podle odstavce 5 stejného ustanovení.
9. Podle § 55 odst. 5 exekučního řádu o zastavení exekuce může rozhodnout exekuční soud i bez návrhu.
10. Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
11. Podle § 268 odst. 1 o.s.ř. exekuce bude zastavena, jestliže a) byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným; b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným; c) zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení; d) výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny nebo majetek, ze kterého nelze vymáhanou pohledávku uspokojit; e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů; f) bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí (§ 267); g) po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané; bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku; h) výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat. Podle odst. 2 pak exekuce bude zastavena též tehdy, jestliže povinný provedl z vymáhané peněžité pohledávky oprávněného srážku stanovenou zvláštními předpisy a odvedl tuto srážku příslušnému orgánu, a to v rozsahu, v jakém byl povinen tuto srážku provést. Podle odst. 4, týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen zčásti nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším, než jaký stačí k uspokojení oprávněného, bude výkon rozhodnutí zastaven částečně.
12. Podle § 266 o.s.ř. na návrh může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, jestliže se povinný bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen.

13. Podle § 71a zákona číslo 358/1992 Sb. o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „notářský řád“) notářský zápis o právním jednání, ve kterém se účastník zaváže splnit peněžitý dluh vyplývající ze zakládaného závazkového právního vztahu právním jednáním, o kterém je notářský zápis, může obsahovat svolení zavázaného účastníka, aby byl podle tohoto zápisu nařízen a proveden výkon rozhodnutí (vedena exekuce) a aby byl takový notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní. Obsahem právního jednání, o kterém je takový notářský zápis, musí být i výše dluhu a lhůta pro plnění. Notářský zápis o právním jednání, kterým je uznání peněžitého dluhu, může obsahovat svolení zavázaného účastníka, aby podle tohoto zápisu byl nařízen a proveden výkon rozhodnutí (vedena exekuce) a aby byl takový notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní. Obsahem právního jednání, o kterém je takový notářský zápis, musí být vedle výše dluhu, označení právního důvodu dluhu a osoby věřitele také lhůta pro zaplacení dluhu a povinnost účastníka zaplatit dluh ve lhůtě.
14. Podle § 71b notářského řádu notář sepiše na žádost notářský zápis o dohodě, kterou se účastník zaváže splnit pohledávku nebo jiný nárok druhého účastníka vyplývající ze závazkového právního vztahu, v níž svolí, aby podle tohoto zápisu byl nařízen a proveden výkon rozhodnutí (vedena exekuce) a aby byl takový notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní. Dohoda účastníků musí obsahovat a) označení osoby, která se zavázala ke splnění pohledávky nebo jiného nároku (osoby povinné), b) označení osoby, jejíž pohledávka nebo jiný nárok mají být splněny (osoby oprávněné), c) skutečnosti, na nichž se pohledávka nebo jiný nárok zakládá, d) předmět plnění, e) dobu plnění, f) prohlášení povinné osoby o svolení k vykonatelnosti zápisu. Dohoda účastníků může obsahovat též podmínky nebo doložení času, popřípadě vzájemné povinnosti oprávněné osoby, na jejichž splnění je poskytnutí předmětu plnění vázáno.
15. Podle § 558 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném ke dni 17. 5. 2011 uzná-li někdo písemně, že zaplatí svůj dluh určený co do důvodu i výše, má se za to, že dluh v době uznání trval.
16. Soud v rámci jednání zkoumal, zda v předmětném případě jsou či nejsou dány podmínky pro zastavení exekuce ve smyslu § 268 odst. 1 a násl. o.s.ř. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesením zdejšího soudu ze dne 25. 10. 2011, č.j. 225 EXE 5314/2011-10, které nabylo právní moci dne 15. 12. 2011, byla nařízena exekuce podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného JUDr. Evou Neumannovou, notářkou v Praze, dne 17. 5. 2011, sp. zn. N 117/2011, NZ 89/2011 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 1 907 000 Kč a pro náklady exekuce.
17. Aniž by bylo potřeba doplňovat dokazování dalšími důkazy má soud za to, že v daném případě nenastal žádný důvod pro zastavení exekuce ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) až h) o.s.ř. za použití ustanovení § 52 odst. 1 exekučního řádu.
18. Soud dospěl k závěru, že návrhu povinného na zastavení exekuce nelze vyhovět. Oprávněný v řízení prokázal existenci řádného exekučního titulu v podobě výše uvedeného notářského zápisu, přičemž soud dospěl k závěru, že tento notářský zápis má všechny náležitosti dle § 71b notářského řádu, včetně skutečností, na nichž se pohledávka oprávněného zakládá. Soud má za to, že i pouhý odkaz na právní důvod notářského zápisu způsobem uvedeným v předmětném notářském zápisu, který je směnka vystavená dne 4. 2. 2011, je dostatečně určitý. Bylo prokázáno, že povinný předmětný notářský zápis před notářem vlastnoručně podepsal, existenci svého závazku ze směny vystavené dne 4. 2. 2011 ve výši 1 907 000 Kč uznal a pro případ porušení svého závazku uvedený dluh řádně a včas uhradit, výslovně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dana Pečená

prohlásil, že souhlasí s tím, aby k vymožení předmětného dluhu byl podle předmětného notářského zápisu nařízen a proveden výkon rozhodnutí (exekuce). Soud nepřehlédl, že povinný v průběhu řízení sám tvrdil, že panu Jaroslavu Romanovi dlužnou částku uvedenou v exekučním titulu uhradil. Na základě provedeného dokazování tedy soud uzavřel, že předmětný notářský zápis má reálný podklad v existujícím právním vztahu mezi účastníky a povinný závazek vůči panu Jaroslavu Romanovi uvedený v předmětném notářském zápisu uznal. S poukazem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že zde není žádný důvod, pro který by měla být exekuce nařízená na majetek povinného zastavena, a proto rozhodl, jak ve výroku shora uvedeno, a návrh povinného na zastavení exekuce jako nedůvodný zamítl.

19. Soud v rámci jednání dále zkoumal, zda v předmětném případě jsou či nejsou dány podmínky pro odklad probíhající exekuce ve smyslu § 266 o.s.ř., přičemž dospěl k závěru, že tyto podmínky dány nejsou. Povinný neprokázal, že by se bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen. S ohledem na to, že soud neshledal existenci žádných důvodů pro zastavení exekuce, nelze ani očekávat, že výkon rozhodnutí, resp. probíhající exekuce, bude zastavena. Soud proto rovněž návrh povinného na odklad exekuce jako nedůvodný zamítl.
20. Jelikož exekuce nebyla zastavena, nebyl ani důvod rozhodovat o nákladech exekuce a nákladech oprávněného, neboť o nich rozhoduje soudní exekutor příkazem k úhradě nákladů exekuce (§ 87 odst. 4 exekučního řádu) a pouze v případě úplného zastavení exekuce by o uvedených nákladech rozhodoval soud.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 30. září 2019

JUDr. Ivana Nefová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dana Pečená

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.11.2019. Připojení doložky provedla Mgr.
Dana Pečená dne 09.12.2019.